

زوجہ بعد طی بھی مہر معجل لینے کیلئے اپنے نفس
کو روک سکتی ہے اس بارے میں کشادہ تحریر

البسط المسجل فی امتناع الزوجہ بعد الوطی للمعجل

۱۳۰۵ھ

تصنیف لطیف:

اعلیٰ حضرت، مجدد امام احمد رضا

© Gary Verna 2000

ALAHAZRAT NETWORK

انٹرنیٹ نیٹ ورک

www.alahazratnetwork.org

البسط المسجل في امتناع الزوجة بعد الوطى للمعجل

۱۳

۵

۵

(زوجہ بعد طی بھی مہر معجل لینے کے لئے اپنے نفس کو روک سکتی ہے اس بار میں کشادہ تحریر اور فیصلہ مسٹر محمد کارد)

مسئلہ ۲۱۰ از مراد آباد مرسلہ محمد نبی خاں صاحب یکم جمادی الاخری ۱۳۰۵ھ

سوال اول

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید سے ہندہ کا نکاح ہوا، مہر نصف معجل نصف مؤجل ٹھہرا، حسب رواج ہندہ کی رخصت ہو گئی کہ طی بڑھائے ہندہ واقع ہوئی، بعد زید بد اطوار نکلا اور ہندہ سے بہت ایذا و اضرار و تکلیف و آزار کے ساتھ پیش آیا، ہندہ ان وجوہ سے ناراض ہو کر اپنے باپ کے یہاں چلی آئی اور تا وصول مہر معجل اس کے پاس جانے سے انکار رکھتی ہے، اس صورت میں ہندہ کو مہر معجل لینے تک حق منع نفس حاصل ہے یا نہیں؟ اور منع کرنے سے ناشرہ ہوگی یا نہیں؟ بینوا تو جبر و

سوال دوم

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ جب ادائے مہر مہجیل سے پہلے وطی برضائے زوجہ واقع ہو جائے تو اس صورت میں برتلا مذہب امام مذہب صاحبین کو کہ منع نفس کا حق ساقط ہو جاتا ہے بوجہ مصرعہ ذیل تزیج دینی صحیح ریح اور نظر فقہی میں قرین تحقیق و تنقیح ہے یا نہیں :

(۱) در مختار میں ہے جب ایسے امر کی نسبت مابین ابو حنیفہ اور ان کے مریدوں (یعنی صاحبین) کے اختلاف ہو تو رائے مریدوں کی غالب ہونی چاہئے۔

(۲) امام ابو حنیفہ اور امام محمد دونوں محض ذہنی باتوں کے مقنن تھے لیکن قاضی ابو یوسف کو اسی قدر علم روایات تھا اور بوجہ عمدہ قاضی القضاۃ کے موقع متعلق کرنے اصول کا حالات انسان سے حاصل تھا اور ان کے قواعد خصوصاً معاملات دنیوی اور تعبیر شرع میں اس قدر مستند سمجھے جاتے ہیں کہ جب امام ابو حنیفہ یا امام محمد کی رائے ان سے متفق ہو تو ان کی رائے از روئے ایک قاعدہ مسلمہ کے قبول کی جاتی ہے۔

(۳) سب سے عمدہ خلاصہ سب سے حال کی کتاب مستند شرع یعنی فتاویٰ عالمگیری (کی عبارت یہ ہے) اس سے ظاہر ہے کہ امام ابو حنیفہ کی رائے کے خلاف نہ صرف ان کے دو مشہور مریدوں بلکہ شیخ الصفار نے بھی جہاں تک کہ بحث ہم خانگی کو تعلق ہے رائے ظاہر کی ہے۔

(۴) امام ابو حنیفہ اور ان کے دو مرید قانون حنفی میں تین استاد سمجھے گئے ہیں اور میں قاعدہ عام تصور کرتا ہوں کہ اختلاف رائے ہو تو دو کی رائے بمقابلہ تیسرے کے غالب ہوگی بموجب معمولی قاعدہ شرع کے میں رائے دو مریدوں کی بطور کثرت رائے منجملہ تین استادوں کے اختیار کرتا ہوں۔

(۵) اس حق کے نفاذ میں کہ زوجہ کے ساتھ ہم خانگی کرے مانع یہ بیان کیا گیا ہے کہ مہر مہجیل ادا نہ ہوا ہو اور یہ قاعدہ محض اس مواخذے کی مشابہت پر مبنی ہے جو بائع کو مال پر تا ادا سے قیمت قبل حوالگی مال کے حاصل رہتا ہے لیکن اس مواخذے میں دراصل حق ملکیت مشتری کا قیاس کر لیا گیا ہے اور جبکہ حوالگی عمل میں آجائے گی تو اسی وقت وہ مواخذہ ختم ہو جاتا ہے انتہی، بینو اتوجروا۔

الجواب

بسم الله الرحمن الرحيم

الحمد لله المنعم في المعجل والمؤجل سب تعریفیں دنیا و آخرت میں ہم پر انعام کرنے والے

والصلوة والسلام على من ختم دفترا الرسالة و
 سجد على آله وصحبه وجميع اهل دينه
 اللہ تعالیٰ کے لئے ہیں، اور صلوة و سلام اس ذات پر
 جس نے رسالت کا دفتر ختم کیا اور مضبوط کیا، اور ان
 کی آل و اصحاب اور ان کے تمام برگزیدہ دین والوں پر۔ (ت)

جواب سوال اول

صورت مستفسرہ میں ہندہ کو حق منع نفس حاصل ہے اُسے اختیار ہے جب تک مہر مہر مہر وصول نہ کرے
 اپنے آپ کو تسلیم شوہر نہ کرے اس منع کے سے ناشر نہ ہوگی۔ وقایہ میں ہے؛
 لها منعه من الوطی والسفر بها والنفقة لو
 منع ولو بعد وطي او خلوة برضاها۔
 مہر مہر وصول کرنے کیلئے خاوند کو جماع سے اور سفر پر ساتھ
 لے جانے سے روکنے اور نفقہ وصول کرنے کا بیوی کو
 حق ہے اگر چہ وطي اور خلوت رضامندی سے ہو جانے کے بعد روک دے۔ (ت)
 نقایہ میں ہے؛

قبل اخذ المعجل لها منعه من الوطی و
 السفر بها ولو بعد وطي برضاها بلا سقوط
 النفقة۔
 مہر مہر وصول کرنے سے قبل بیوی کو حق ہے کہ خاوند کو
 جماع، سفر پر ساتھ لے جانے سے روک دے اگر چہ
 رضامندی سے وطي کے بعد ہو، بیوی کا نفقہ ساقط
 نہ ہوگا۔ (ت)

کنز میں ہے؛

لها منعه من الوطی والاخراج للمهر وان
 وطئها۔
 بیوی کو مہر کے لئے وطي اور سفر پر لے جانے سے منع کرنے
 کا حق ہے (ت)
 تنویر الابصار میں ہے؛

لها منعه من الوطی والسفر بها ولو وطي او خلوة
 رضيتها۔
 خوشی سے وطي یا خلوت کے بعد بھی بیوی کو مہر وصول کرنے کیلئے خاوند کو
 جماع اور سفر پر لے جانے سے منع کرنے کا حق ہے۔ (ت)

۴۵/۲	مطبع مجتہبی دہلی	باب المهر	لے شرح الوقایہ
ص ۵۶	نور محمد کارخانہ تجارت کتب کراچی	"	لے مختصر الوقایہ فی مسائل الہدایہ
ص ۱۰۴	ایچ ایم سعید کمپنی کراچی	"	لے کنز الدقائق
۲۰۲/۱	مطبع مجتہبی دہلی	"	لے در مختار شرح تنویر الابصار

درمختار میں ہے :

لان كل وطأة معقود عليها فتسليم البعض
لا يوجب تسليم الباقي له

اسی میں ہے :

النفقة تجب للزوجة على زوجها ولو منعت
نفسها للمهر دخل بها أولاً ملخصاً -

ہر وطی مہر کے بدلے میں (یعنی ہر وطی پر بعد اجد امہر لازم ہے) تو
بعض کا بدل دینے سے باقی کا لے دینا ثابت نہ ہوگا۔ (ت)

خاوند پر بیوی کا نفقہ واجب ہے اگرچہ بیوی نے مہر
کے لئے خاوند کو اپنے سے روک رکھا ہو دخول ہو چکا
یا نہیں (ملخصاً) (ت)

تحقیق مقام یہ ہے کہ مہر مجل لینے سے پہلے وطی یا خلوت برضا عورت واقع ہو جانا صاحب مذہب امام
اقدام قدوہ اعظم امام الائمہ ابوحنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے نزدیک حتی منع نفس و منع سفر کسی کا اصلاً مسقط نہیں،
اور عورت کو اختیار ہے جب تک ایک روپیہ بھی باقی رہ جائے نہ تسلیم نفس کرے نہ شوہر کے ساتھ سفر پر راضی ہو
اگرچہ اس سے پہلے بارہا وطی برضا مندی ہو چکی ہو اور صاحبین رحمہما اللہ تعالیٰ کے نزدیک صرف خلوت برضا
واقع ہو جانا بھی حتی منع نفس و منع سفر دونوں کا مسقط ہے، امام ابوالقاسم صفار علیہ رحمۃ الغفار در بارہ سفر
قول امام اور در بارہ وطی قول صاحبین پر قوی دیتے تھے اصل معنی اس تفصیل کے یہی ہیں ان کے بعد جس نے
ادھر میل کیا انہیں کا اتباع کیا مثلاً امام صدر شہید شرح جامع صغیر میں ان کا مسلک نقل کر کے فرماتے ہیں، وانہ
حسن (بیشک وہ حسن ہے۔ ت)، امام بزدوی شرح کتاب مذکور میں فرماتے ہیں،

هذا حسن في الفتيا كما نقله عنه في البناية
وكذا الطحاوي عن البحر عن غاية
البيان -

یہ فتویٰ کے لئے مناسب ہے، جیسا کہ صاحب بنایہ نے
اس کو بنایہ میں ان سے نقل کیا ہے، اور ایسے ہی
طحاوی نے بحر سے انہوں نے غایۃ البیان سے نقل
کیا ہے (ت)

جواہر الاخلاطی میں ہے :

۲۰۲/۱	مطبع مجتہائی دہلی	باب المہر	لہ درمختار شرح تنویر الابصار
۲۶۶-۶۶/۱	" " "	باب النفقة	" " "
ص ۴۱	" " "	باب فی المہور	لہ حاشیۃ الجامع الصغیر
۱۵۶/۲	المکتبۃ الامدادیۃ مکۃ المکرمہ	باب المہر	لہ البناۃ فی شرح الہدایۃ

و استحسَن بعض المشايخ اختياراً اهـ۔ بعض مشائخ نے ان کے مختار کو پسند فرمایا ہے (ت) اسی طرح ہندیہ میں محیط سے ہے، ولفظہ بعض مشایخنا (اس کے الفاظ یہ ہیں کہ ہمارے بعض مشائخ نے۔ ت) مگر اکثر اکابر ائمہ و علماء و فقہاء مذہب امام کو ترجیح دیتے اور اسی پر جزم و اعتقاد کرتے ہیں متون کہ خاص فعل مذہب صحیح و معتقد کے لئے وضع کئے جاتے ہیں علی العموم اسی مذہب پر ہیں، فتاویٰ خیرہ میں ہے، بہ صرح المتون قاطبة (تمام متون اس کی تصریح کر چکے ہیں۔ ت) اور وقایہ و نقایہ و کنز و تنویر و درمختار کی عبارتیں سن چکے کہ انھوں نے تصریحاً مذہب صاحبین کی نفی فرمائی، اور جب ماتن نے باب نفقہ میں و لو منعت نفسها للمهر (اگرچہ بیوی نے مہر کے لئے اپنے کو روک رکھا ہو۔ ت) فرمایا شارح نے دخل بها اولاً (دخول ہو چکا ہو یا نہ۔ ت) اور بڑھایا تاکہ اس کی نفی پر تنصیف تام ہو جائے، اسی طرح وافی و مختار میں بھی اسی پر اقتصار کیا اور درمختار میں صرف اسی مذہب پر دلیل قائم کی کما سبق نقلہ (جیسا کہ اس کی نقل گزری۔ ت) اور اقتصار و تعلیل و دونوں دلیل اختیار و تعویل۔ ردالمختار میں ہے،

اقتصارہ فی المتن (یعنی تنویر الابصار) یفید ترجیحہ اہ ملخصاً ذکرہ فی کتاب القضاء مسئلۃ ولائۃ بیع التزکۃ المستغرقة بالذین۔
ماتن کا یعنی تنویر الابصار کا اس پر اکتفا کرنا ترجیح کو مفید ہے اہ ملخصاً۔ اس کو انھوں نے کتاب القضاء میں قرض میں مستغرق ترکہ کی ولایت بیع کے مسئلہ میں ذکر کیا ہے۔ (ت)

طحاوی میں ہے،
الاقصا د علیہ يدل على اعتمادہ اہ ذکرہ قبیل الوصیۃ بثلاث المال۔
اس پر اکتفا ان کے اعتماد کی دلیل ہے اہ اس کو انھوں نے ثلث مال کی وصیت سے قبل ذکر کیا۔ (ت)

۶۳ ص	قلمی نسخہ	فصل فی المہر	۱۔ جواہر الاخلاطی
۳۱۴/۱	ذرائع کتب خانہ پشاور	الفصل الحادی عشر فی منع المرأة نفسها بمهرها	۲۔ فتاویٰ ہندیہ
۶۹/۱	دار المعرفۃ بیروت	باب النفقۃ	۳۔ فتاویٰ خیرہ
۲۶۴/۱	مطبع مجتہبائی دہلی	"	۴۔ درمختار شرح تنویر الابصار
"	"	"	۵۔ درمختار " " " "
۳۴۰/۴	دار احیاء التراث العربی بیروت	مطلب فی بیع التزکۃ المستغرقة بالذین	۶۔ ردالمختار
۳۲۱/۴	دار المعرفۃ بیروت	کتاب الوصایا	۷۔ حاشیہ الطحاوی علی الدر المختار

عقود الدریہ میں ہے، التعلیل دلیل الترجیح (علت کو بیان کرنا ترجیح کی دلیل ہے۔ ت) اسی میں ہے :

هو المرجع اذ هو المحل بالتعلیل ۲۰ ذکرھا یہی راجع ہے کیونکہ یہی دلیل سے مزین ہے، یہ دونوں باتیں انہوں نے کتاب النکاح میں باب الولی سے پہلے ذکر کی ہیں۔ (ت)

علامہ ابراہیم حلبی نے ملتقى الابحر میں کہ بتصریح فاضل شامی متون معتدہ فی المذہب سے ہے قول امام کو مقدم رکھا اور اسی پر حکم دے کر صاحبین کی طرف خلاف نسبت کی،

حیث قال هذا قبل الدخول وكذا بعده جب انہوں نے کہا کہ یہ دخول کے بعد ہو یا پہلے اس میں خلافا لہما ۲۱

اور وہ خود دیباچہ ملتقى میں تصریح فرماتے ہیں کہ اس کتاب میں میں جس قول کو مقدم لاؤں وہی راجع ہے شارح نے فرمایا: وہی مختار للفتویٰ ہے، متن و شرح کی عبارت یہ ہے :

صرحت بذكر الخلاف بين ائمتنا وقد مت من میں اپنے ائمہ کے مابین اختلاف کی تصریح کر دی اور ان میں اقاویلہم ما هو الامرجع (المختار للفتویٰ) سے زیادہ راجع قول کو پہلے ذکر کیا، راجع وہ ہے (ملخصاً)

اسی طرح فتاویٰ قاضی خاں میں امام علامہ فقیہ النفس نے قول امام کی تقدیم کی اور وہ اسی قول کو مقدم کرتے ہیں جو اشہر و اظہر ہو، خود اپنے فتاویٰ کے خطبے میں فرمایا :

قدمت ما هو الاظهر وافتحت بما هو میں ظاہر کو مقدم اور مشہور سے ابتدا کرتا ہوں۔ (ت)

علامہ فرماتے ہیں جسے یہ پہلے بیان کریں وہی قول معتدہ ہے، حاشیہ طحاویہ میں ہے :

۱۴/۱	حاجی عبدالغفار و پسران ارگ بازار قندھار	کتاب النکاح	۱۰ عقود الدریہ
"	"	"	"
"	"	"	"
۲۵۱/۱	موسستہ الرسالہ بیروت	باب المهر	۱۱ ملتقى الابحر
۶/۱	دار احیاء التراث العربی بیروت	مقدمہ کتاب	۱۲ مجمع الانهر شرح ملتقى الابحر
۲/۱	نوکشو لکھنؤ	"	۱۳ فتاویٰ قاضی خاں

اصطلاحہ تقدیم الاظهر فیکون هو المعتمد^۱ ان کی اصطلاح زیادہ ظاہر کو مقدم کرنا ہے تو وہی
ذکرہ فی کتاب الوصایا اول باب الوصی۔ قابل اعتماد ہوتا ہے اور، اس کو انھوں نے کتاب

الوصایا میں باب الوصی کے شروع میں بیان کیا ہے (ت)
امام برہان الدین فرغانی صاحب ہدایہ کی عادتِ مستمرہ ہے کہ استدلال کے وقت قول مختار کی دلیل خیر
میں لاتے ہیں تاکہ اقوال سابقہ کے دلائل سے جواب ہو جائے اور نقل اقوال کے وقت غالباً قول قوی کو
پہلے ذکر فرماتے ہیں تاکہ اول صحیح مسئلہ سمیع متعلم میں آئے، درمختار میں نہر الفائق سے ہے،

تاخیر صاحب الہدایۃ دلیلہما (ای فی مسئلۃ صاحب ہدایہ کا صاحبین کی دلیل کو مؤخر لانا یعنی قرض والے
کساد فلوس القرض) ظاہر فی اختیار قولہما^۲ سکتے کے بند ہو جانے کے مسئلہ میں) ان کے قول کو
ذکرہ آخر باب الصرف قبیل التذنیب۔ مختار بنانے کی دلیل ہے، اس کو انھوں نے تذنیب
سے قبیل باب الصرف کے آخر میں ذکر کیا ہے (ت)

اسی طرح فتح القدر میں ہے، افندی زین الدین رومی نتائج الافکار حاشیہ ہدایہ میں لکھتے ہیں:
من عادة المصنف المسقرة ان يؤخر القوی مصنف کی عادتِ مستمرہ ہے کہ لائل ذکر کرتے وقت قوی دلیل کو آخر میں
عند ذکر الادلة على الاقوال المختلفة يبقیٰ ذکر کرتے ہیں تاکہ پہلے اقوال کا جواب بن سکے، یہ اختلافی
المؤخر بمنزلة الجواب عن المقدم وان كانت بحث میں ایسا کرتے ہیں اگرچہ وہ قوی قول کو ذکر میں پہلے
قدم القوی فی الاكثر عند نقل الاقوال لاتے ہیں جب اقوال کو نقل کرنا ہو، اکثر ایسا ہی کرتے ہیں۔

اب یہاں انھوں نے مذہب امام کو پہلے نقل بھی کیا اور اسی کی دلیل کو مؤخر بھی لائے اور قول صاحبین کو برقرار
بھی نہ رکھا تو بوجہ عیدہ ترجیح قول کا افادہ فرمایا، علامہ سید جلال الملتی والدین خوارزمی نے کفایہ حاشیہ ہدایہ
میں تائید مذہب امام کو دو بالا کیا اور ایک مسئلہ متفق علیہما سے جسے صاحبین بھی تسلیم فرمائیں، قول امام کو رنگ
ایضاح دیا،

حيث قال لابي حنيفة رحمه الله تعالى انها بيوى بدل کے مقابل کو روک سکتی ہے جیسا کہ کوئی بائع
منعت منه ما قابل البدل كما لو سلم

۱۔ حاشیہ الطحاوی علی الدر المختار باب الوصی دار المعرفۃ بیروت ۳۴۰/۴
۲۔ درمختار باب الصرف مطبع مجتبیٰ دہلی ۵۷/۲
۳۔ نتائج الافکار

البائع بعض المبيع الى المشتري لا يسقط حقه في بعض مبيع مشتري کو سوئپ دے تو بائع کے لئے باقی مبيع جس ما بقى منه لے کے روکنے کا حق ساقط نہیں ہوتا۔ (ت)

اسی طرح صدر الشریعہ شرح وقایہ و کافی شرح وافی و اختیار شرح مختار و مستخلص شرح کنز و غیرہ با شرح میں مذہب امام پر دلیل قائم کی اور دلیل صاحبین سے جواب دیئے، امام محقق علی الاطلاق کمال الدین محمد بن الہمام رحمہ اللہ تعالیٰ نے فتح القدیر میں ترجیح ہدایہ اور علامہ شیخ زادہ عالم دیا روویہ قاضی دولت علیہ عثمانیہ معاصر و مستند صاحب درمختار نے مجمع الانہر میں تقدیم ملتقى اور علامہ یوسف حلی نے ذخیرۃ المعقبین فی شرح صدر الشریعہ العظمیٰ میں اعتماد میں و شرح اور محقق علامہ وسیع النظر و فقیہ الفکر محمد بن عابدین شامی نے رد المحتار علی الدر المختار میں افادات در مختار کو مقرر و مسلم رکھا اور ترجیح مذہب امام میں خلاف و نزاع کی طرف بھی اشارہ نہ کیا پھر بکثرت علماء اہل متون و شروح و فتاویٰ ان مذکورین اور ان کے غیر باب النفقات میں عورت کو طلب مہر معجل کے لئے بالفاظ ارسال و اطلاق منع نفس کا استحقاق بتاتے ہیں اور اصلاً عدم وطی و خلوت برضا کی قید نہیں لگاتے کما ینظہر بالمراجعة الی کتبہم (جیسا کہ کتب کی طرف مراجعت سے ظاہر ہوتا ہے۔ ت) بلکہ شرح وقایہ میں تو صورت مسئلہ یوں فرض کی کہ:

خو وجہا بحق کما لو لم یعطها المهر المعجل بیوی کا باہر نکاحا برحق ہے جیسا کہ خاوند نے اس کو مہر معجل فخرجت عن بیتہ لے

اور ظاہر ہے کہ شوہر کے یہاں آنے کے بعد غالباً وطی واقع ہی ہوتی ہے با اینہم حکم مطلق چھوڑا اور تفسیر کی طرف مطلق التفات نہ فرمایا یہ اطلاقات بھی اسی اختیار مذہب امام سے خبر دے رہے ہیں، لاجرم علامہ خیر الدین ربکی استاذ صاحب درمختار نے قول امام ہی پر فتویٰ دیا اور مذہب آخر کا ذکر تک نہ کیا، فتاویٰ خیر یہ نفع البربر میں ہے:

سئل فی المرأة اذا سلمت نفسها قبل استكمال ما شرط تعجيله لها من المهر هل لها بعد ذلك منع نفسها عنه اجاب لها منع نفسها حتى تستكمل ان سے ایسی عورت کے متعلق سوال کیا گیا مہر معجل موعول کرنے سے پہلے اپنے آپ کو خاوند کے سپرد کر چکی ہو کیا پھر مہر معجل کے لئے اپنے آپ کو خاوند سے روک سکتی ہے؟ تو جواب دیا کہ ہاں روک سکتی ہے یہاں تک کہ مہر معجل پورا

۲۴۹ - ۵۰/۳	مکتبہ نوریہ رضویہ سکھر	باب المہر	لے کافیہ مع فتح القدیر
۱۴۳/۲	مطبع مجتہدانی دہلی	باب النفقة	لے شرح الوقایہ

ذلک عند الامام وان کانت سلمت نفسها
وبہ صرح المتون قاطبة لہ

چکی ہو، اس مسئلہ پر تمام متون تصریح کر چکے ہیں۔ (ت)
آخر یہ علمائے محققین و عظمائے مقیین رحمۃ اللہ علیہم اجماعاً فتوائے امام صفار و اختیار بعض مشائخ سے
غافل نہ تھے، پھر قول امام ہی پر جزم و اعتماد فرماتے ہیں، کوئی تو قول صاحبین کا نام تک نہیں لیتا اور اکثر
متون کا یہی حال ہے، کوئی صاف وہ الفاظ بڑھاتا ہے جس سے ان کے مذہب کی صریح نفی ہو جائے، کوئی
صرف مذہب امام ہی پر دلیل قائم کرتا ہے، کوئی دلیل صاحبین سے جواب دیتا ہے، جنہوں نے وعدہ کیا
کہ قول قوی کو مقدم لائیں گے وہ اسی مذہب کی تقدیم کرتے ہیں، جنہوں نے التزام کیا کہ دلیل معتمدہ کی تاخیر
کریں گے وہ اسی کی دلیل پیچھے لاتے ہیں۔ غرض طرح طرح سے تزجیح و تصحیح مذہب امام کا افادہ فرتے ہیں
اور کبرائے ناظرین شرح و محشین کہ مذکور ہوئے تقریر تسلیم سے پیش آتے ہیں ناچار ماننا پڑے گا کہ ان سب
کے نزدیک معتمدہ و مرجع و محقق و منقح مذہب امام ہے رضی اللہ تعالیٰ عنہ، اور قوت دلیل کہ مطالعہ ہدایہ و کافی
اختیار و کفایہ وغیرہ سے واضح ہوتی ہے اس پر علاوہ، پس جبکہ یہی مذہب امام اعظم ہے اور اسی پر متون کا
اجماع اور اتھنسی کی دلیل اقویٰ اور اس قدر کثرت سے اس کے مرجحین، تو جو کیا ہے کہ اس سے عدول کیا جائے
حالانکہ علماء تصریح فرماتے ہیں کہ مفتی مطلقاً قول امام پر فتویٰ دے، اور قاضی عموماً مذہب امام پر فیصلہ کرے یعنی
جب کوئی ضرورت مثل تعامل المسلمین یا اجماع المرجحین علی الخلاف کے داعی ترک نہ ہو، کما فی مسئلتی جواز المزارعة
و تحريم القليل من المانع المسکور (جیسا کہ مزارعت کے جواز اور قلیل مسکور پانی کی تحریم کے دونوں مسئلوں میں ہے)
اور حکم دیتے ہیں کہ قول امام سے عدول نہ کیا جائے اگرچہ مشائخ مذہب اس کے خلاف پر فتویٰ دیں بغیرہ و سراجہ و
محیط امام سرخسی و فتاویٰ عالمگیری و بحر الرائق و فتاویٰ خیریہ و تنویر الابصار و شرح عملانی و
حاشیہ طحاویہ وغیرہ کتب معتمدہ میں اس کی تصریح ہے، درمختار میں ہے:

یاخذ القاضی کالمفتی بقول ابی حنیفة
علی الاطلاق ثم بقول ابی یوسف
ثم بقول محمد ثم بقول زفر والحسن بن زیاد وهو
الاصح منیة وسراجیة

قاضی بھی مفتی کی طرح امام صاحب کے قول کو مطلقاً
لے گا، پھر امام ابو یوسف، پھر امام محمد، پھر امام زفر
اور حسن بن زیاد کے اقوال کو لے گا، یہی اصح ہے بغیرہ و
سراجیہ۔

باب النفقة	دارالمعرفة بیروت	۶۹/۱
کتاب القضاة	مطبع مجتہدانی دہلی	۶۲/۲
۲ درمختار		

بحر الرائق میں فرمایا:

يجب علينا الافتاء بقول الامام وان افق
المشاخ بخلافه۔
ہم پر امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے قول پر عمل واجب ہے
اگرچہ مشاخ اس کے خلاف پر فتویٰ دے چکے ہوں (ت)
اور ایسا ہی فتاویٰ خیر میں ہے خصوصاً صورت مسئلہ میں جبکہ تقریر سوال سے ظاہر کہ زید کی طرف سے سوء معاشر
ہندہ کے ساتھ واقع ہوئی تو یہاں تو ایک اور فتویٰ قول امام کے موافق ہے تہذیب میں کلام امام ابو القاسم نقل
کر کے فرماتے ہیں:

المختار عندی فی المنع ان کان سوء المعاشرة
من الزوج لهما المنع وان کان من جهتهما فليس
لها المنع وفي السفر قول ابی حنیفة رضی اللہ
تعالیٰ عنہ۔
میرے نزدیک منع کے بار میں رشتہ ہے کہ اگر بد اخلاقی خاوند کی
طرف سے ہو تو بیوی کو منع حق ہے اور اگر بد اخلاقی بیوی
کی طرف سے ہو تو پھر اس کو حق نہیں ہے کہ وہ اپنے
آپ کو خاوند سے روک رکھے، سفر کے بارے میں
فتویٰ امام صاحب رحمہ اللہ تعالیٰ کے قول پر ہے (ت)

اسی طرح فتاویٰ ابراہیم شاہی و فتاویٰ حماد یہ میں اس سے نقل کیا، یہ ہے اس بارے میں کلام اجمالی اور
قدرے تفصیل ان مباحث کی بارے میں فتوے ثانیہ میں آتی ہے وباللہ التوفیق، بالجملة صورت مستفسرہ میں
عند التفتیش مفتی وقاضی کے لئے قول امام ہی پر اعتماد ہے۔ واللہ سبحنہ وتعالیٰ اعلم

جواب سوال دوم

اقول وباللہ التوفیق وبہ الوصول الی ذری التفتیش اس تقریر میں امر اول ایک سخت حیرت انگیز بات ہے،
درمختار میں اس مطلب کا کہیں پتا نہیں بلکہ اس میں صراحت اس کا خلاف مصرح کتاب القضا میں فرماتے ہیں،
یاخذ القاضی کالمفتی بقول ابی حنیفة علی
الاطلاق۔
قاضی بھی مفتی کی طرح مطلقاً امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ تعالیٰ
کا قول لے گا۔ (ت)

پھر نمیتہ المفتی و فتاویٰ سراجیہ سے نقل کیا ہو الاصح (وہی زیادہ صحیح ہے۔ ت) ہاں ایک قول عاوی قدس
سے یہ لائے کہ قوت دلیل پر مدار ہے پھر اُسے بھی برقرار نہ رکھا، اور نہر الفائق سے نقل فرمایا: الاول اضبط (وہی

۲۶۹ - ۴۰/۶	ایچ ایم سعید کمپنی کراچی	فصل فی تقلید	۱۔ بحر الرائق
۴۲/۲	مطبع مجتہائی دہلی	کتاب القضاء	۲۔ تہذیب
			۳۔ درمختار
			۴۔ دکتہ

زیادہ مضبوط ہے۔ ت) اور تحقیق و توفیق وہ ہے جو ماتن نے فرمایا کہ لایخیروالا اذا کان مجتهدا یعنی جو خود مجتہد ہو وہ قوتِ دلیل پر نظر کرے اور ہم پر وہی ترتیب لازم کہ علی الاطلاق مذہبِ امام پر افتاء و قضا کریں جب تک کوئی مانع قوی و عظیم نہ پایا جائے کما سنذکرہ ان شاء اللہ تعالیٰ (ان شاء اللہ تعالیٰ اس کو عنقریب ہم ذکر کریں گے۔ ت)

امر دوم کے جواب میں اولاً عبارت درمختار کہ ابھی گزری اور وہ عبارت کثیرہ کہ ان شاء اللہ تعالیٰ لکھتا ہوں بس ہیں۔

ثانیاً کلماتِ علماء میں نہ عموماً نہ بعد تخصیص معاملات دنیوی کہیں اس کا نشان نہیں کہ جب امام ابو یوسف کے ساتھ حضراتِ طرفین سے ایک رائے اور ہو تو ان کی تجربہ کاری کے باعث اُس کا قبول قاعدہ مسئلہ ہے، ہاں علماء نے مسائلِ وقف و قضا کی نسبت بیشک فرمایا کہ وہاں غالباً قولِ ثانی پر فتویٰ ہے، اس سے ہر وہ امر کہ زیر قضا آ سکے مراد نہیں تاکہ امثالِ صوم و صلوة کے سوانح و بیع و ہبہ و اجارہ و رہن وغیرہ تمام ابواب فقہ کو عام ہو جائے یوں تو وقف بھی اسی قبیل سے تھا، پھر خاص اُسے الگ گنے کے کیا معنی، نہ ہرگز عالم میں کوئی عالم اس کا قائل، اور خود ہزاراں ہزار کتب فقہ اس کے خلاف پر گواہ عادل کہ لاکھوں مسائل معاملات میں بھی قولِ امام ہی پر فتویٰ ہے اگرچہ رائے امام ابو یوسف سے امام محمد بھی موافق ہوں بلکہ یہ امر خاص اُن مسائل میں اکثری طور پر ہے جنہیں فقہاء کتاب القضا و کتاب الوقف میں لکھتے ہیں اشباہ و النظائر میں جہاں یہ فائدہ زیر قاعدہ المشقة تجلب التيسير (مشقت کے سبب حکم میں آسانی ہو جایا کرتی ہے) لکھا وہاں یہی مسائل شمار کئے۔

حيث قال ،

ووسع ابو يوسف رحمة الله تعالى في القضا والوقف والفتوى على قوله فيما يتعلق بهما فجوز للقاضي تلقين الشاهد وجوز كتاب القاضي الى القاضي من غير سفر ولم يشترط فيه شيئا مما شرطه الامام و صحح الوقف على النفس وعلى جهة تنقطع ووقف المشاع ولم يشترط التسليم الى المتولى ولا حكم القاضي وجوز استبداله عند الحاجة

امام ابو يوسف رحمہ اللہ تعالیٰ نے قضا و وقف کے متعلق وسعت پیدا کی ہے، ان دونوں بابوں میں ان کے قول پر فتویٰ ہوگا، انھوں نے گواہ کو قاضی کی تلقین، قاضی کا قاضی کو بغیر سفر خط، بغیر ان شرائط کے جو امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ تعالیٰ نے لگائی ہیں کو جائز قرار دیا ہے، انھوں نے وقف علی النفس (یعنی اپنی جائیداد پر وقف کر کے کہ تا جتا وہ خود اس کی آمدنی سے متمتع رہے گا) اور وقف علی جہۃ منقطعہ اور غیر منقسم جہ کے وقف کو جائز کہا ہے اور متولی کو سوئپ دینے کی شرط نہیں لگائی اور نہ ہی

الیہ بلا شرط وجوزہ مع الشرط تو غیبا فی الوقت و تیسیراً علی المسلمین^۱۔
 انہوں نے وقف کے لئے قاضی کے حکم کی شرط لگائی ہے، اور انہوں نے وقف کو ضرورت کے وقت تبدیل کرنے کو بلا شرط جائز قرار دیا ہے اور بلا ضرورت اس کے تبدیل کرنے کو مع الشرط جائز قرار دیا ہے تاکہ وقف کئے میں غیب اور مسلمانوں کے لئے آسانی ہو۔ (ت)

ثالثاً ان مسائل میں تو موافقت رائے دیگر کی بھی حاجت نہیں کما ینظر بالمر اجعة (جیسا کہ کتب کی طرف سے مراجعت سے ظاہر ہوتا ہے۔ ت) تو کلمات علماء اس قید کے مساعد نہیں۔

سابعاً کوئی نہیں کہہ سکتا کہ امام ابو یوسف علیہ السلام کے ہم پلہ ہیں، امام سے بے اذن لئے ان کے مجلس درس منعقد کرنے پر امام کا کسی کو پانچ سوال دئے کر بھیجنا ان کے ہر مسئلے میں مختلف جواب دینا، ہر جواب پر مسائل کی طرف سے تخطیہ ہونا آخر متحیر ہو کر خدمت امام میں رجوع لانا، مشہور اور اشباہ والنظائر وغیرہ میں مذکور علماء فرماتے ہیں جو مسئلہ امام کے حضور طے نہ ہو لیا قیامت تک مضطرب رہے گا، امام ابو یوسف بعض مسائل میں پریشان ہو کر فرماتے: جہاں ہمارے استاد کا کوئی قول نہیں اس میں ہمارا یہی حال (پریشان) ہے۔ بحر الرائق کے مفسدات الصلوٰۃ میں ہے:

لقد صدق صاحب الفتاوی الظہیریۃ حیث قال فی الفصل الثالث فی قراءة القرآن ان کل ما لیرو عن ابی حنیفۃ رحمہ اللہ تعالیٰ فیہ قول بقی کذلک مضطرباً الی یوم القیامۃ وحکی عن ابی یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ انہ کان یضطرب فی بعض المسائل وکان یقول کل مسئلۃ لیس لشیخنا فیہا قول فنحن فیہا ہکذا انتہی۔
 فتاویٰ ظہیریہ والے نے درست فرمایا، جو انہوں نے قرأت قرآن کی فصل ثالث میں فرمایا کہ جس معاملہ میں امام ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے کوئی قول مروی نہ ہو وہ معاملہ قیامت تک باعث اضطراب ہی رہے گا اور امام ابو یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ سے منقول ہے کہ وہ بعض مسائل میں مضطرب تھے تو انہوں نے فرمایا، جس معاملہ میں ہمارے شیخ کا کوئی قول نہ ہو تو اس میں ہمارا یہی حال ہوتا ہے انتہی۔ (ت)

امام ابو یوسف سے منقول ہے میں بعض مسائل میں جانتا حدیث میری طرف سے تنقیح کے بعد کھلتا کہ امام نے جس حدیث سے فرمایا وہ میری خواب میں نہ تھی ادھا قال رحمہ اللہ تعالیٰ۔

امر سوم میں فتاویٰ عالمگیری کو سب کتب پر ترجیح دی گئی حالانکہ وہ ایک فتاویٰ ہے، اور علماء ارشاد فرماتے ہیں: عمدہ ترین کتب مذہب متون ہیں پھر شروح پھر فتاویٰ عند الخلاف متون سب پر مقدم ہیں اور فتاویٰ سب سے مؤخر۔ پھر کیونکہ روا ہو کہ سب میں مفضل کو سب سے افضل قرار دیجئے۔ رد المحتار میں ہے:

ما فی الفتاویٰ اذا خالف ما فی المشاہیر عن الشروح لا یقبل^۱ در مختار میں ہے:

حیث تعارض متنہ و شرحہ فالعمل علی المتون کما تقرر مراراً۔ بحر الرائق میں ہے:

اذا تعارض ما فی المتون والفتاویٰ فالمعتمد ما فی المتون کما فی النفع الوسائل و کذا یقدم ما فی الشروح علی ما فی الفتاویٰ اھ نقلہ الشامی من القضاء فی فصل الحبس۔

اگر متون اور فتاویٰ میں مذکور کا تعارض ہو تو متون کا ذکر کردہ قابل اعتماد ہے جیسا کہ النفع المسائل میں ہے، اور کیونکہ شروح و حواشی میں ہو وہ فتاویٰ سے مقدم ہے اھ اس کو علامہ شامی نے کتاب القضاء فصل فی الحبس سے نقل کیا ہے۔ (ت)

حموی شرح اشباہ میں ہے:

غیر خاف ان ما فی المتون والشروح ولو کان بطریق المفہوم مقدم علی ما فی فتاویٰ وان لم یکن فی عباراتھا اضطراب۔

یہ چیز مخفی نہیں کہ جو متون اور شروح میں ہو اگرچہ بطریق مفہوم ہی ہو وہ فتاویٰ میں مذکور پر مقدم ہے اگرچہ فتاویٰ کی عبارات میں اضطراب نہ بھی ہو (ت)

۴۱۲/۲	دار احیاء التراث العربی بیروت	باب الرضاع	۱ رد المحتار
۸۶/۲	مطبع مجتبیٰ دہلی	کتاب القضاء مسائل شتی	۲ در مختار
۳۱۴/۴	دار احیاء التراث العربی بیروت	فصل فی الحبس	۳ رد المحتار
۲۸۵/۶	ایچ ایم سعید کمپنی کراچی	" " "	بحر الرائق
۴۸۰/۲	ادارۃ القرآن کراچی	کتاب الحج والماذون	۴ غزیمون البصائر شرح الاشباہ والنظائر

ربا امام صفار کا دوبارہ وظی قول صاحبین اختیار فرمانا، اس کا جواب ہمارے قول سے سابقہ سے مل سکتا ہے جس سے ظاہر کہ قول امام کو کتنی وجہ سے ترجیح ہے،

اولاً قوت دلیل جس کی کچھ تفصیل ان شاء اللہ تعالیٰ عنقریب ظاہر ہوگی۔

ثانیاً کثرت مفیدان و مسلمان ترجیح جن میں ایک امام برہان الحق والیدین فرغانی صاحب ہدایہ جن کی جلالت شان آفتاب نیم روز و ماہتاب نیم ماہ سے اظہر، ایک امام محقق علی الاطلاق کمال الدین ابن العمام ہیں جن کی نسبت علماء کی تصریح کہ پایہ اجتہاد رکھتے ہیں یہاں تک کہ ان کے بعض معاصر انھیں لائق اجتہاد کہتے حالانکہ معاصرت دلیل منافرت ہے۔ ردالمحتار میں ہے،

قد منا غیر مرة ان الکمال من اهل الترجیح ہم متعدد بار پہلے ذکر کر چکے ہیں کہ امام کمال اہل ترجیح سے ہیں جیسا کہ بحر کے قضا کے باب میں افادہ کیا ہے،
کما افادہ فی قضاء المحو بل صرح بعض معاصریہ بانہ من اهل الاجتہاد بلکہ ان کے بعض معاصرین نے تصریح کی ہے کہ وہ

اہل اجتہاد میں سے ہیں۔ (ت)

ایک امام علامہ فقیہ النفس قاضی خاں ہیں جن کی نسبت علماء فرماتے ہیں ان کی تصحیح اوروں کی تصحیح پر مقدم ہے،
غز العیون والبصار شرح الاشباہ والنظائر میں ہے،

فی تصحیح القدوری للعلامة قاسم ان ما یصححہ قاضی خاں من الاقوال یکون مقبدا علی ما یصححہ غیرہ لانہ کان فقیہ النفس۔
علامہ قاسم کی تصحیح القدوری میں ہے کہ جس کو امام قاضی خاں صحیح قرار دیں، وہ قول دوسروں کے اقوال پر مقدم ہے، کیونکہ آپ فقیہ النفس ہیں۔ (ت)

اور فرماتے ہیں ان کی تصحیح سے عدول نہ کیا جائے، ردالمحتار میں ہے،

کن علی ذکر مما قالوا لا یعدل عن تصحیح قاضی خاں فانہ فقیہ النفس۔
فقہاء کرام نے جو فرمایا اسے یاد رکھو کہ امام قاضی خاں کی تصحیح سے عدول جائز نہیں کیونکہ وہ فقیہ النفس ہیں۔ (ت)

ثالثاً اجماع متون جن کی عظمت مکان ابھی سن چکے پھر ان کا اطلاق و اتفاق کیسا ہوگا و لہذا بار بار

- ۱۔ ردالمحتار کتاب العقی باب التدبیر دار احیاء التراث العربی بیروت ۳/۳۵
۲۔ غز عیون البصار شرح الاشباہ والنظائر کتاب الاجارۃ الفن الثانی ادارة القرآن کراچی ۲/۵۶-۵۵
۳۔ ردالمحتار کتاب الحبہ دار احیاء التراث العربی بیروت ۴/۵۱۳

دیکھا ہے کہ علماء نے شرح و فتاویٰ کی بعض صریح تصحیحات صرف اس بنا پر رد کر دی ہیں کہ متون اس کے خلاف پر ہیں اور مختار کی کتاب القسمة میں ہے،

قال في الحاشية وعليه الفتوى لكن المتن على الاول فعليه المعول به
خانیہ میں فرمایا کہ فتویٰ اسی پر ہے لیکن متون پہلے قول پر ہیں تو اسی پر اعتماد ہوگا۔ (ت)

دیکھو امام اجل قاضی خاں سامرنج اور علیہ الفتویٰ سا لفظ ترجیح جسے علماء آگاہ الفاظ تصحیح سے شمار کرتے ہیں بالینہم کہا گیا کہ متون اول پر ہیں تو وہی معتد ہے، امام کے نزدیک عصبیات کے بعد ولایت نکاح ماں کو ہے۔
قسمتانی شرح مختصر الوقایہ میں لکھا صاحبین کے نزدیک غیر عصبہ ولی نہیں، اور یہی ایک روایت امام سے ہے پھر مضمرات شرح قدوری سے نقل کیا، و علیہ الفتویٰ (اور اس پر فتویٰ ہے۔ ت) مگر محققین نے نہ مانا کہ خلاف متون ہے۔ بحر الرائق و نہر الفائق دونوں میں فرمایا:

ما قيل من ان الفتوى على الثاني غريب لمخالفة المتن الموضوع لبيان الفتوى اهـ۔
جو کہا جاتا ہے کہ فتویٰ ثانی پر ہے یہ غریب ہے کیونکہ یہ متون کے مخالف ہے جو کہ فتویٰ کو بیان کرنے کے لئے وضع کئے گئے ہیں اھ (ت)

علامہ شامی نے رد المحتار میں اسے نقل کر کے مقرر رکھا، کنوئیں سے نجاست نکلے اور وقت وقوع معلوم ہو تو امام ایک یا تین دن سے نجس مانتے ہیں اور صاحبین فی الحال صاحب محیط کہ ائمہ ترجیح سے ہیں دربارہ وضو و غسل و نجس قول امام اور ان کے ماوراء میں قول صاحبین اختیار کرتے اور وہ امام زین العابدین علیہ السلام کے ائمہ الحقائق شرح کنز الدقائق میں اسی تفصیل کو ہوا الصحیح (یہی صحیح ہے۔ ت) کہتے ہیں اور اسی پر بحر الرائق و منہج الغفار و تنویر الابصار و رد المحتار میں جزم کیا، بایں ہمہ علامہ شامی اسے رد کرتے اور عدم تسلیم کی پہلی وجہ یہی لکھتے ہیں کہ مخالف لاطلاق المتن قاطبہ (یہ تمام متون کے اطلاق کے مخالف ہے۔ ت) عمومی شرح اشباہ میں ایک مسئلے کی نسبت جس میں روایت ابی یوسف کو حاوی قدسی میں علیہ الفتویٰ اور اشباہ میں المصحح المعتمد کہا، فرماتے ہیں،

۲/۲۱۹	مطبع مجبائی دہلی	کتاب القسمة	۱۔ رد مختار
۱/۴۶۷	مکتبہ اسلامیہ کتبہ قاموس ایران	فصل الولی و الکفو	۲۔ جامع الرموز
۳/۱۲۴	ایچ ایم سعید کمپنی کراچی	باب الاولیاء و الاکفیار	۳۔ بحر الرائق
۲/۳۱۲	دار احیاء التراث العربی بیروت	باب الولی	رد المحتار بحوالہ البحر والنہر
۱/۱۴۶	" " " " " "	فصل فی البسر	۴۔ رد المحتار

مجرد دعویٰ المحای ان الفتویٰ علیہ لا یقتضیٰ
انه المصحح المعتمد فی المذهب کیف و
اصحاب المتن قاطبة والشروح ماشون علی
قولهما (یعنی الطرفین) ومشیٰ اصحاب المتن
تصحیح التزامی علی ان مافی المتن والشروح
مقدم علی مافی الفتاویٰ۔
حاوی کا صرف یہ دعویٰ کر دینا کہ اسی پر فتویٰ ہے اس
سے یہ لازم نہیں آتا کہ یہی تصحیح شدہ اور قابل اعتماد
ہو، یہ کیسے ہو سکتا ہے جبکہ تمام متون اور شروح طرفین
کے قول پر ہیں، اور تمام متون اس تصحیح کا التزام کیے ہوئے
ہیں کہ متون و شروح کے مسائل فتاویٰ کے مسائل
پر مقدم ہیں۔ (ت)

میں ابھی مذہب امام ہے، اور علماء فرماتے ہیں قول امام ہی پر اعتماد ضرور ہے اگرچہ صاحبین
خلاف پر ہوں اگرچہ مشائخ کرام مذہب صاحبین کی تصحیح کریں کمایا فی انفا ان شاء اللہ تعالیٰ (جیسا کہ عنقریب آئیگا
ان شاء اللہ تعالیٰ۔ ت)

امہر حہارم میں جس قاعدہ کا ذکر ہوا جب سے مذہب حنفی عالم میں آیا کسی عالم نے دربارہ اختلاف
امام و صاحبین اُسے جاری نہ کیا نہ ہرگز تمام دنیا میں کوئی اس کا قائل، بلکہ سلف و خلف کا اجماع کامل
اُس کے برخلاف پر گواہ عادل، ہزار ہا مسائل میں صاحبین نے خلاف کیا، پھر شرق و غرب سے کتب ففتہ
جمع کر کے دیکھے قول صاحبین معدود ہی جگہ مفتی بہ ملے گا جہاں اختلاف زمانہ کے سبب تغیر حکم ہوا یا تعادل و
دفع حرج کے مثل کوئی ایسی ہی ضرورت پیش آئی، علامہ طحاوی پھر علامہ شامی حاشیہ در مختار میں فرماتے ہیں:
حصل المخالفة من الصاحبین فی نحو ثلاث
المذہب ولكن الاكثر في الاعتماد على
قول الامام۔
صاحبین کا تقریباً ایک تہائی مذہب میں اختلاف
ہے لیکن اکثر اعتماد امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ تعالیٰ
کے مسلک پر ہے۔ (ت)

میں یہاں ائمہ محققین کی بعض عبارات پر اقتصار کرتا ہوں جن سے کائنات ظاہر کہ سوا موضع معدودہ
کے قول امام ہی پر اعتماد لازم، اور اس کے خلاف کثرت رائے، بلکہ فتوائے مشائخ پر بھی التفات نہیں
کہ ایک آفتاب لاکھ ستاروں کو چھپا لیتا ہے، اُنسی سب سے عمدہ خلاصہ سب سے حال کی مستند کتاب
فتاویٰ عالمگیری میں محیط امام شمس الائمہ سرخسی سے ہے،

اذا اختلفوا فیما بینہم قال عبد اللہ بن جب احناف کا آپس میں اختلاف ہو تو عبد اللہ بن مبارک

المبارک یؤخذ بقول ابی حنیفۃ رحمہ اللہ تعالیٰ
لانہ کان من التابعین و نراحمہم فی
الفتویٰ

کے قول کے مطابق امام ابوحنیفہ کا قول قابل عمل ہوتا ہے،
کیونکہ وہ تابعی ہیں اور دیگر تابعین کے فتاویٰ کے
مقابل انہوں نے فتاویٰ پیش کئے۔ (ت)

تنویر الابصار میں ہے :

یاخذ بقول ابی حنیفۃ علی الاطلاق قاضی مطلقاً امام ابوحنیفہ کے قول کو لے گا۔ (ت)
در مختار کا نتیجہ و سر اجیب سے نقل کرنا گزرا ہو الاصح (وہی زیادہ صحیح ہے۔ ت) اور یہ بھی کہ القاضی کا لیمفتی
(قاضی مفتی کی مثل ہے۔ ت) اور یہ بھی کہ نہر الفائق میں اسی کو اضبط کہا، اسی کی کتاب ادب المقال میں تصحیح کی،
کما فی الحاشیۃ الطحطاویۃ (جیسا کہ حاشیہ طحطاوی میں ہے۔ ت) اسی پر امام محقق علی الاطلاق نے جزم
فرمایا، اور بعض مشائخ جو کہیں قول صاحبین پر افتا کر دیتے ہیں اسے بلا وجہ قوی محض نامقبول ٹھہرایا۔ حاشیہ
شامیر میں ہے :

ردالمحقق ابن الہمام علی بعض المشائخ
حیث افتوا بقول الامامین بانہ لا یعدل عن
قول الامام الا لضعف دلیلہ

بعض مشائخ نے صاحبین کے قول پر فتویٰ دیا تو محقق
ابن ہمام نے ان کا رد کرتے ہوئے فرمایا کہ امام
ابوحنیفہ کے قول سے اعراض نہیں کیا جاسکتا الا یہ کہ
ان کی دلیل کمزور ہو۔ (ت)

بحر الرائق میں ہے :

قد صححو ان الافتاء بقول الامام فینتج من
هذا انه یجب علینا الافتاء بقول الامام
وان افتی المشائخ بخلافہ اھ نقلہ العلامة
الطحطاوی اول القضاء۔

مشائخ نے تصحیح فرمائی ہے کہ فتویٰ امام صاحب رحمہ اللہ
تعالیٰ کے قول پر ہے، تو اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ ہم پر
امام کے قول پر فتویٰ دینا واجب ہے اگرچہ مشائخ نے قول امام
کے خلاف فتویٰ دیا ہو اھ اس کو طحطاوی نے باب قضاء کی
ابتداء میں نقل کیا ہے۔ (ت)

۳۱۲/۳	نورانی کتب خانہ پشاور	باب الثالث فی ترتیب الدلائل للعلل بہا	۱۔ فتاویٰ ہندیہ
۷۲/۲	مطبع مجتہبی دہلی	کتاب القضاء	۲۔ در مختار شرح تنویر الابصار
۴۶/۱	دار احیاء التراث بیروت	مطلب عن الامام اذا صح الحدیث الخ	۳۔ رد المحتار
۲۶۹-۷۰/۶	ایچ ایم سعید کمپنی کراچی	کتاب القضاء	۴۔ بحر الرائق

فتاویٰ خیرہ کی کتاب الشہادات مسئلہ شہادۃ الاعلیٰ میں ہے،

المقرر ایضا عندنا انه لا یفتی ولا یعمل الا
بقول الامام الاعظم ولا یعدل عنه الی
قولہما او قول احدہما او غیرہما الا لضرورة
(من ضعف دلیل او تعامل بخلافہ) کمسئلۃ
المراسعۃ وان صرح المشائخ بان الفتوی
علی قولہما لانہ صاحب المذہب والامام
المقدمہ

اذا قالت حذام فصدم قوہا
فان القول ما قالت حذام

بعینہ اسی طرح بحر الرائق کی کتاب الصلوٰۃ بحث اوقات میں تصریح فرمائی اور اس سے رد المحتار وحاشیہ
طحاوی میں نقل کر کے مقرر رکھا، امام المحققین شیخ الاسلام برہان الدین صاحب ہدایہ کتاب التبنیس والمزید
میں فرماتے ہیں،

الواجب عندی ان یفتی بقول ابی حنیفۃ
علی کل حال

مسئلہ وقتِ عشا میں جو قول صاحبین کو درمیں مفتی بر بتایا علامہ نوح آفندی نے اس پر فرمایا،

لا یجوز الاعتماد علیہ لانہ لا یرجع قولہما
علی قولہ الا بموجب من ضعف
دلیل او ضرورة او تعامل او اختلاف زمان
ولم یوجد شئ من ذلك
فالعمل علی قولہ اھ نقلہما

۱۰۰ فتاویٰ خیرہ کتاب الشہادات دارالمعرفۃ بیروت ۲۲/۲
۱۰۱ حاشیہ الطحاوی علی الدر المختار کتاب الصلوٰۃ دارالمعرفۃ بیروت ۱۴۵/۱

العلامة الطحاوی فی بحث اوقات الصلوة - علامہ طحاوی نے ان دونوں عبارتوں کو اوقات صلوة

کی بحث میں ذکر کیا ہے (ت)

پھر یہ ضعیف دلیل جسے علمائے عدول فرماتے ہیں اس کے معنی بھی سمجھ لیجئے یہ وہ ہے کہ اعظم ائمہ مجتہدین فتویٰ اُس کے
ضعف پر تنصیف کریں نہ وہ جسے من و تو اپنے اذہان قاصرہ سے ضعیف سمجھ لیں کہ اول تو یہ دلائل جو مصنفین لکھتے ہیں
کیا معلوم کہ امام کی نظر انھیں پر تھی اور ہو بھی تو ہم کیا اور ہمارا ضعیف سمجھنا کیا ہے

گداے خاک نشین تو حافظا مخروش

نظام مملکت خویش خسرواں دانند

(اے حافظ! گداے خاک نشین کومت چھیر کہ ملک کے نظام کو چلانا خود بادشاہ ہی جانتا ہے)

علامہ طحاوی فرماتے ہیں:

انہ قد یظهر قوۃ لہ بحسب ادراکہ ویكون الواقع
بخلافة او بحسب دلیل ویكون لصاحب
المذهب دلیل اخر لم یطلع علیہ انتہی۔
کبھی امام کی دلیل کی قوت ظاہر ہوتی ہے جس کا ادراک
کر لیا جاتا ہے اور واقع میں اس کے خلاف ہوتا ہے، یا یہ ہوتا
ہے یہ کچھ دلیل سمجھے حالانکہ صاحب مذہب (امام
صاحب) کی دلیل کچھ اور ہے جس پر اطلاع نہ ہوئی انتہی (ت)

اب مجھے اس تحقیق انیق کے بعد اصلاً ضرورت نہ رہی کہ امرِ حجیم کی طرف توجہ کروں، میرا یہی کلام ہرگز نہ دلائل
کے جواب میں بس ہے معذرتاً جو کچھ اُس میں بیان ہوا اُسی دلیل سے ماخوذ ہے جو ہدایہ و شرح وقایہ و کافی و اختیار
و مستخلص وغیرہ میں مذہب صاحبین پر ظاہر کی گئی اور اُس کے ساتھ ہی انھیں کتابوں میں اُس کا نفیس جواب
بھی دے دیا جہاں تک میری نظر ہے کوئی کتاب مستند ایسی نہ ملے گی جس میں یہ تقریر مسطور اور اُس کا جواب
نہ مذکور ہو میں یہاں صرف درمختار کے وہ مختصر لفظ جو انھوں نے امام صدر الشریعہ وغیرہ سے اخذ کر کے لکھے نقل
کرنا کافی سمجھتا ہوں دلیل امام میں فرماتے ہیں:

کل و طاعة معقود علیہا فتسلیم البعض
لا یوجب تسلیم الباقی۔
ہر ملی مہر کا بدل ہے تو بعض مہر کا سونپنا باقی کے سونپنے
کا موجب نہیں بنتا ہے۔ (ت)

اس مرام نفیس کی توضیح و تلخیص یہ ہے کہ بیع عین پر وارد ہوتی ہے وہ ایک بار سپرد ہو کر کیا باقی ہے

کہ مجبوس ہو بخلاف نکاح کہ عورت کے گوشت پرست پر وار نہی منافع بضع پر ہے اور وہ متجدد تو بعض کی تسلیم کل کی تسلیم نہیں، نہ بعض پر رضا سے کل پر رضا لازم، ولبعاۃً اُخریٰ شرع نے حق حبس دیا ہے نہ اختیار استرداد، اور بیع میں تجدید منع بشکل استرداد ہی معقول اور نکاح میں منفعت ماضیہ کی واپسی محال تو نہ ہوگا مگر حبس منفعت آئندہ، و لہذا اگر بیع میں بھی چند چیزیں ایک عقد میں بیچیں اور بعض بخوشی دے دیں بعض باقی کو روک سکتا ہے جب تک تمام ممن وصول نہ ہو کہ یہاں بھی بوجہ تعدد اقباض بعض اقباض کل نہیں، کفایہ میں ہے،

لوسلو البائع بعض المبيع الى المشتري لا يسقط
حقه في حبس ما بقى منه۔ اگر بائع مشتری کو کچھ بیع سونپ دے تو باقی کو روک
رکھنے کا حق اس سے ساقط نہیں ہوگا۔ (د ت)

پس فرق واضح ہو گیا اور استدلال ساقط، میں یہاں تطویل کلام نہیں چاہتا کہ یہ امر تو علما پہلے ہی طے فرما چکے مگر شاید اتنا کہنا بیکار نہ ہو کہ خود امام ابووسف رحمہ اللہ تعالیٰ بیع و نکاح کے اس مسئلے میں زمین و آسمان کا فرق رکھتے ہیں یہاں تک کہ اُن کے نزدیک مہر موجد کے لئے بھی عورت کو حق منع حاصل، اور مومن موجد ہو تو استحقاق حبس بالاجماع زائل، وہ فرماتے ہیں حق حبس بیع میں اصل عقد کا مقتضی نہیں اور نکاح میں بحالت اطلاق نفص عقد کا مقتضی ہے، و لہذا شوہر پر تقدیم تسلیم مطلقاً لازم اگرچہ مہر اشیائے متعینہ سے ہو جیسے عبد یا دار یا ثوب، اور بیع میں مشتری پر تقدیم اسی حالت میں ضرور کہ بیع عین ہو اور مومن دین، جیسے درہم و دینار، امام سفناقی نہایت میں کہ ہدایہ کی پہلی شرح ہے تقریر مذہب ابی یوسف میں فرماتے ہیں:

قال ان موجب النكاح عند الاطلاق تسليم
المهر عينا كان او دينا فحين قبل الزوج
الاجل مع علمه بموجب العقد فقد رضی
بتأخير حقه الى ان يوفى المهر بعد
حلول الاجل و به فارق البیع
لان تسليم الثمن اولا ليس من
موجبات البیع لا محالة الا ترى
ان البیع لو كان مقايضة لا تجب تسليم احد
انھوں نے کہا کہ نکاح کا موجب مطلقاً مہر کا ادا کرنا ہے
خواہ نقد ہو یا دین ہو، تو جب خاوند نے مہر کے لئے
مدت مقررہ قبول کر لی جبکہ وہ نکاح کے موجب کو جانتا ہو
تو گویا اس نے مدت مقررہ گزرنے تک اپنے حق کو مؤخر
کرنا تسلیم کر لیا، اسی نکتہ کی بنا پر نکاح اور بیع میں
فرق واضح ہو گیا، کیونکہ بیع میں اولاً ثمن کی ادائیگی اس
کا موجب لازمی نہیں ہے، آپ جانتے ہیں کہ بیع
مقايضة (سامان کا سامان سے سودا) میں کسی بدل کا

البدلین او لا فلو یکن المشتري راضیا بتاخیر
حقه فی البیع الی ان یوفی الثمن وجعل الفتوی
علی قول ابی یوسف رحمہ اللہ

بھی ادا کرنا ابتداءً ضروری نہیں، لہذا بیع میں ثمن کی
ادائیگی تک مشتری بیع کی تاخیر پر راضی نہ ہوا اور
فتویٰ امام ابو یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ کے قول پر ہے۔

اسی طرح فتح القدر وغیرہ شروح ہدایہ میں ہے پھر باوجود اس قدر تفرقوں کے کیونکر مانا جائے کہ نکاح میں یہ
حکم محض مشابہت بیع ہی پر مبنی ہے کہ اس کے احکام سے کہیں تفاوت نہ کر سکے، یہ مسئلہ ایک مبسوط رسالے
کے قابل تھا،

وفیما ذکرنا کفایۃ لاهل الدرایۃ واللہ ولی
الہدایۃ منہ البدایۃ والیہ النہایۃ - واللہ
تعالیٰ اعلم۔

جو کچھ ہم نے ذکر کیا ہے اس میں اہل فہم کے لئے کفایت
ہے، اللہ تعالیٰ ہی ہدایت کا مالک اور اسی سے
ابتداء اور انتہا ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم (ت)